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**ÖZET**

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na (TTK) göre ticaret sicili müdürü, tescili talep edilen olguların kanunun emredici hükümlerine, gerçeğe ve kamu düzenine uygunluğunu incelemekle yükümlüdür. Ancak inceleme yükümlülüğünün kapsamını ve sınırlarını belirsiz hale getiren özellikle iki düzenleme göze çarpmaktadır. Bunlardan ilki esas sözleşmenin, kanunun anonim şirketlere ilişkin hükümlerinden ancak yine kanunda buna açıkça izin verilmişse sapabileceğini hükme bağlayan TTK’nın 340. maddesidir. Bu hükümle TTK’nın anonim şirketlere ilişkin düzenlemelerinin emredici niteliği esas sözleşme açısından kural haline gelmektedir. Ancak “emredici hükümler ilkesi” olarak nitelendirilen bu düzenlemenin tartışmalı olan sınırları sicil müdürünün inceleme yükümlülüğünün kapsamını da önemli ölçüde belirsiz hale getirmektedir. İnceleme yükümlülüğünü belirsiz hale getiren diğer düzenleme ise Ticaret Sicil Yönetmeliği m. 34/1/ç’de öngörülmüş olan şirket sözleşmesine uygunluk incelemesidir. TTK’da yer almayan bu görev ile sicil müdürünün konumunu ve inceleme yükümlülüğünün sınırları daha da tartışmalı hale gelmiştir.
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**ABSTRACT**

According to Turkish Commercial Code numbered 6102 (TCC), the manager of the registry of commerce is obliged to examine the compatibility of the matters which are asked to be registered, with the mandatory provisions of the law, the reality and the public order. However two regulations, which make scope and limits of examination duty especially unclear, attract the attention. The first one is the Article 340 of the TCC, according to which the articles of association can depart from the provisions in the TCC relevant to joint stock companies only if openly allowed in the code. With this provision the mandatory nature of regulations of TTC regarding the article of association is becoming the rule. However the controversial limits of this provision, which is called as “the principle of mandatory provisions” makes also the scope of the examination liability significantly uncertain. The other regulation, which makes the obligation of examination uncertain, is the control of the compatibility with the articles of the association, which is regulated in the article 34/1/ç of the Regulation on the Registry of Commerce. With this obligation, which is not regulated in the TCC the position and the examination limits of the manager have become more controversial.
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# GİRİŞ

Ticari işletme ile ilgili bazı hususların ticaret siciline tescil ettirilmesi gerekliliği tacir olmanın getirdiği önemli sonuçlardandır. Böylelikle ticaret hayatına ilişkin hukuki güvenlik temin edilmeye ve tacirler ile hukuki muameleler içerisine giren üçüncü kişiler korunmaya çalışılmaktadır.

Ticaret sicili Türkiye’de kayıtların tutulduğu birçok sicilden biridir.[[2]](#footnote-2) Bu sicil ticari işletmeye ve tacirlere ilişkin olarak, bilinmesinde üçüncü şahıslar açısından fayda ve gereklilik bulunan bazı işlemlerin kaydedildiği, kayıt defterinden çok bir müessese niteliğine sahip olan resmi bir sicildir.[[3]](#footnote-3) Resmi sicil olmasının sonucu olarak da bu sicilde yer alan kayıtlar belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturur ve doğru olmadıkları kanıtlanamadığı müddetçe, doğru kabul edilirler (TMK m. 7).

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK) ticaret siciline ilişkin olarak gerek organizasyon gerekse de yetkililerin inceleme görevi ve sorumlulukları açısından önemli yenilikler getirmiştir. TTK çerçevesinde ikincil düzenleme olarak çıkarılan Ticaret Sicili Yönetmeliği[[4]](#footnote-4) (TSY) de TTK’da düzenlenen bu hususları somutlaştıran hükümlere yer vermektedir. TTK’da, 6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nda (eTTK) düzenlenen ticaret sicil memurluğu yerine ticaret sicili müdürlüğü öngörülmüş ve ticaret sicili müdürü ve müdür yardımcılarının görmüş oldukları eğitim itibari ile daha nitelikli kişilerden seçilmesi yönünde TSY’de bazı düzenlemelere yer verilmiştir.

Ticaret sicilindeki kayıtlar kural olarak ilgilinin beyanı üzerine yapılmakta ve dolayısıyla bir bakıma bu beyanları doğrulamaktadır. Ne var ki ilgili beyanların gerçeğe uygunluğu her zaman söz konusu olmayabilir.[[5]](#footnote-5) Bu nedenle ticaret siciline tescili talep edilen hususların incelenmesi, ticaret sicili müdürüne tevdi edilen önemli görevlerdendir. Bu inceleme yükümlülüğü tescil talepleri ile ilgili sadece şekil şartlarının yerindeliğini kontrol etmekten ibaret değildir. Sicil müdürü aynı zamanda tescili talep edilen hususun kanunlara, özellikle de emredici hükümlere uygunluğunu inceleme yükümlülüğü altındadır. Bununla birlikte TSY’de yer alan tartışmalı bir hükme göre, sicil müdürü, eğer bir ticaret şirketi söz konusu ise, tescil edilecek hususun şirket sözleşmesine de uygunluğunu incelemekle yükümlüdür.

Tescili talep edilen hususun emredici hükümlere uygun olup olmadığına ilişkin inceleme yükümlülüğü öngörülmüş olmasına rağmen TTK, özellikle de şirket sözleşmelerinde düzenlenebilecek hususlar bakımından, hangi hükümlerin emredici olduğu konusunda herkesin üzerinde uzlaşabildiği cevaplar vermemektedir. Bunun en önemli nedeni TTK 340. maddede düzenlenmiş olan “emredici hükümler” başlıklı hükümdür. Nitekim söz konusu madde esas sözleşmenin, TTK’nın anonim şirketlere ilişkin hükümlerinden ancak yine TTK’da açıkça izin verilmişse sapabileceğini hükme bağlamaktadır. Öğretide “emredici hükümler ilkesi” olarak ifade edilen TTK 340. madde çerçevesinde esas sözleşmede yapılabilecek düzenlemeler açısından kanundaki hangi maddelerden sapılabileceği ya da hangilerinden sapılamayacağı hususunda bir fikir birliği yoktur. Buradaki tartışmaların, esas sözleşme açısından emredici niteliği incelenecek olan hükümlerin lâfzî bir yoruma mı yoksa amaçsal bir yoruma mı tabi tutulması gerektiği hususunda yoğunlaştığı görülmektedir. Dolayısıyla bu belirsizlik ve tartışmalar, esas sözleşmenin emredici hükümler ilkesine uygunluk incelemesine ilişkin olarak ticaret sicili müdürünün sahip olduğu yükümlülük ile yakından ilgilidir.

Öte taraftan kanun koyucunun TTK 340. maddenin ikinci cümlesinde “(TTK dışındaki) diğer kanunların, öngörülmesine izin verdiği tamamlayıcı esas sözleşme hükümleri o kanuna özgülenmiş olarak hüküm doğururlar” şeklinde bir düzenlemeye yer verildiği görülmektedir. Böylelikle TTK 340. madde çerçevesinde yer verilmemesi gerektiği halde “diğer kanunlar” açısından anlam ifade edebilecek bazı hükümlerin esas sözleşmede yer alabileceği anlaşılmaktadır. Bu da ticaret sicili müdürünün kanuna ve özellikle de emredici hükümler ilkesine uygunluk incelemesinin kapsamı hakkında önemli belirsizlik ve tartışmalara yol açmaktadır.

Bir başka yenilik olarak TSY ile sicil müdürüne, tescili talep edilen olgunun şirket sözleşmesine uygunluğunu inceleme yükümlülüğü getirilmiş, böylelikle inceleme yükümlülüğünün kapsamı önemli oranda genişletilmiştir. Belirtmek gerekir ki, bu yükümlülük TTK’da öngörülmemiştir. Dolayısıyla ikincil bir düzenleme ile sicil müdürünün yükümlülüğünün bu denli genişletilmesinin normlar hiyerarşisine uygunluğu tartışmalı hâle gelmektedir. Bununla birlikte organ kararlarının şirket sözleşmesine uygunluğunun, diğer bir ifade ile iptal edilebilirliğinin tespiti konusunda sicil müdürünün yeterliliği tartışmalıdır. Bu çerçevede, esasen mahkemelere ait olan bu görev ve yetkinin sicil müdürüne mi yüklendiği tartışması ortaya çıkmaktadır.

TTK ve TSY öncesinde gerek öğretide gerekse de mahkeme uygulamalarında sicil memurlarının tescil taleplerinin içeriğine yönelik yapacakları inceleme görevinin kapsamı tam olarak belirlenememişti.[[6]](#footnote-6) TTK ve TSY ile bu belirsizliklerin bir kısmının giderildiğini ancak eskiden var olan bir takım belirsizliklerin de derinleştirildiğini görmekteyiz. Hatta TTK ile TSY arasında bazı uyumsuzlukların da ortaya çıktığını söyleyebiliriz.

Belirtmek gerekir ki ticaret sicili müdürünün inceleme görevinin ve bu göreve ilişkin sınırların tespiti son derece önemlidir. Nitekim TTK, ticaret sicilinin tutulmasından doğan zararlardan devlet ve ilgili odayı müteselsilen sorumlu tutmakla birlikte, devlet ve sicil görevlilerini atamaya yetkili kurumun zararın doğmasında kusuru bulunanlara rücu edebileceğini hükme bağlamaktadır (TTK m. 25/2). Öte taraftan ceza hukuku bakımından görevi ihmal ve kötüye kullanma suçları incelenirken de sicil müdürünün incelemeye ilişkin görev ve yetkisinin ne olduğu ve sınırları son derece önemlidir.[[7]](#footnote-7)

Çalışmamız kapsamında öncelikle gerek TTK gerekse de TSY’nin ticaret siciline ve ticaret sicil yetkililerine ilişkin olarak yer verdiği bazı yenilikler ele alınmaktadır. Çalışmamızın esas bölümünü teşkil eden ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğüne ilişkin bölümde ise ilk olarak inceleme yükümlülüğü genel olarak ele alınmaktadır. Sonrasında ise tescili talep edilen olguların içerik itibari ile kanuna uygunluklarının denetlenmesi ve TTK 340. maddede düzenlenen emredici hükümler ilkesinin sicil müdürünün inceleme yükümlülüğüne etkilerine ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir. Daha sonra, önemli tartışmalara yol açan ve kanuna uygunluğu şüpheli olan, TSY’deki şirket sözleşmesine uygunluk incelemesine yönelik yükümlülük ele alınmaktadır. Son olarak ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğünün sonuçlarına ve çalışmamızda yer verdiğimiz değerlendirmelerin özetine yer verilmektedir.

# TİCARET SİCİLİNE İLİŞKİN BAZI YENİLİKLER

Ticaret sicili müdürünün kanuna uygunluk incelemesini detaylı bir şekilde ele almadan önce ticaret sicili müessesine ilişkin olarak TTK’nın ve TSY’nin ticaret sicili konusunda ne ölçüde yenilikler ya da değişiklikler getirdiğine yer vermenin konumuzun daha iyi anlaşılması açısından faydalı olacağı kanaatindeyiz.

TTK’da genel olarak ticaret sicili konusunda eski maddelerin devam ettirildiği ancak dilin sadeleştirilmesinin yanında bazı hükümlerde ekleme ve çıkarmalar yapıldığı görülmektedir.[[8]](#footnote-8) Bununla birlikte tamamıyla yeni ihdas edilen bir madde de söz konusudur.[[9]](#footnote-9) Bu madde TTK’nın “görünüşe güven” kenar başlıklı 37. maddesidir.

Sicil işlemlerini yürütmekle yükümlü olan kişi ve merci de terimsel anlamda değişikliğe uğramıştır. “Ticaret sicili memuru” yerine “ticaret sicili müdürü” ve bu ibarenin türevleri ticaret siciline ilişkin ilgili düzenlemelerde yerini almıştır. Ayrıca sicil müdürünün yanında iş hacmine göre yeteri kadar ticaret sicili müdür yardımcısının da görevlendirilmesi hükme bağlanmaktadır (TTK m. 25/1).

Geniş aleniyetle şeffaflığı güçlendirmek ve bilgi toplumunun gereklerini yerine getirmek amacıyla[[10]](#footnote-10) yeni düzenlemelerde tescil ve ilan edilmesi gereken içeriklerin düzenli olarak depolandığı ve elektronik ortamda sunulabilen merkezi bir ortak veri tabanının, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği nezdinde oluşturulması öngörülmüştür (TTK m. 24/2). Nitekim Merkezi Sicil Kayıt Sistemi (MERSİS) adı altında buna yönelik çalışmalar sürmektedir.

Önemli bir yenilik olarak, yukarıda da ifade ettiğimiz üzere, TTK m. 25/2’de ticaret sicilinden doğan zararlar konusunda devletin de sorumluluğu öngörülmüştür. Buna göre, ticaret sicilinin tutulmasından doğan bütün zararlardan devlet ve ilgili oda müteselsilen sorumludur.[[11]](#footnote-11) Devlet ve sicil görevlilerini atamaya yetkili kurum ise zararın doğmasında kusuru bulunanlara rücu edebilecektir.

TTK’nın ticaret siciline ilişkin hükümlerinden “tescil” başlığı altında düzenlenen 27 ilâ 38. maddelerinde de birtakım yenilik ve değişiklikler yapılmıştır. TTK 27. maddenin birinci fıkrasında harca tabi işlerde, tescil anının saptanmasında harç makbuzunun tarihinin belirleyici olacağı belirtilmiştir. Böylece tescilin tamamen sicil müdürünün kusurundan kaynaklanan nedenlerle gecikmesinden doğan hak kayıplarının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Aynı maddeye eklenen yeni bir fıkra ile ticaret sicili müdürlükleri, kurumlar vergisi mükellefi olup da tescil için başvuran mükelleflerin başvuru evrakının birer suretini ilgili vergi dairesine intikal ettirmekle yükümlü kılınmış ve böylelikle bu mükelleflerin işe başlamayı bildirme yükümlülüklerinin yerine getirilmiş sayılacağı düzenlenmiştir.[[12]](#footnote-12)

Tescile davet hususunda da bir yenilik söz konusudur. Eski sistemde sicil memurunun çağrısı üzerine tescil işleminde bulunmayan kişi hakkında sadece para cezasına hükmedilebilirken,[[13]](#footnote-13) yeni sistemde sicil müdürü verilen cezanın yanında ayrıca tescile ilişkin sorunu mahkeme önüne taşıyabilecek ve şartların yerinde olması halinde mahkeme aracılığı ile tescili sağlayabilecektir. Diğer bir ifade ile mahkemenin tescile hükmetmesi halinde ilgili olgu resen tescil edilecektir.

Tescil edilen hususların ilanına ilişkin olarak da önemli bir yenilik söz konusudur. Eski TTK’da ilana tabi tescil ve kayıtların, kanun veya tüzükte aksine bir hüküm bulunmadıkça “aynen” ilan olunacağı ifade edilmekte iken 6102 sayılı TTK’da tescil edilen hususların, Kanun veya TSY’de aksine bir hüküm bulunmadıkça ilan olunacağı düzenlenmiştir (TTK m. 35/3)[[14]](#footnote-14). Eski düzenlemede kural vurgusu “aynen ilan olunur” ifadesine yapılmakta iken yeni düzenlemede ise bu vurgu “ilan olunur” ifadesi üzerinde şekillenmiştir.[[15]](#footnote-15) Böylelikle tescil edilen bütün hususlar kural olarak ilan edilecek, ilan ancak kanun veya TSY’de aksine bir hüküm varsa yapılmayacaktır.[[16]](#footnote-16)

Tescil ve ilanın üçüncü kişilere etkisi hususunda da önemli bir yeniliğe yer verilmiştir. 6762 sayılı eTTK’ya göre tescili zorunlu olduğu halde tescil edilmemiş veya tescil edilip ilanı zorunlu iken ilan edilmemiş olan bir husus ancak bunu bildikleri ispat edilmek şartıyla, üçüncü şahıslara karşı ileri sürülebilmekteydi. Yeni düzenlemede ise bunun için üçüncü kişilerin durumu “bilmelerinin” yanı sıra “bilmeleri gerekmesi” de yeterli görülmüştür (TTK m. 36/4). Böylelikle yeni düzenlemede üçüncü kişinin Türk Medeni Kanununun (TMK) 3/2 maddesi anlamında iyi niyet iddiasında bulunamayacak olması, tescil veya ilan edilemeyen bir hususun kendisine karşı ileri sürülebilmesi için yeterli görülmüştür.[[17]](#footnote-17)

TTK’nın 37. maddesinde ise tamamen yeni bir hüküm ihdas edilmiştir. “Görünüşe güven” kenar başlıklı bu hükme göre, tescil kaydı ile ilan edilen durum arasında aykırılık bulunması hâlinde, tescil edilmiş olan gerçek durumu bildikleri ispat edilmediği sürece, üçüncü kişilerin ilan edilen duruma güvenleri korunacaktır.[[18]](#footnote-18) Böylelikle burada sadece “müspet vukuf” durumuna vurgu yapılmış, TTK m. 36/4’ten farklı olarak “bilme gerekliliği” aranmamıştır.[[19]](#footnote-19)

# TİCARET SİCİLİ MÜDÜRÜ

Ticaret sicilini tutmak ile yükümlü olan birim Gümrük ve Ticaret Bakanlığının gözetim ve denetiminde ticaret ve sanayi odaları veya ticaret odaları bünyesinde kurulacak ticaret sicili müdürlükleri olarak belirlenmiştir. Ticaret ve sanayi odaları ya da ticaret odalarının olmadığı ya da yeterince teşkilatlanmadığı yerde ticaret sicili, Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca belirlenecek başka bir odadaki ticaret sicili müdürlüğü tarafından tutulacaktır (TTK m. 24/1).

Ticaret sicili müdürlüğü ise müdür, müdür yardımcıları ve diğer personelden oluşur (TSY m. 6/1/d). Ticaret sicilini yönetme görevi ticaret sicili müdürüne verilmiştir. Sicil müdürü oda meclisi tarafından Gümrük ve Ticaret Bakanlığının uygun görüşü alınarak atanır. Aynı usulle sicil müdürlüğünün iş hacmine göre, yeteri kadar müdür yardımcısı görevlendirilir (TTK m. 25/1).

Belirtmek gerekir ki inceleme yükümlülüğünün son derece kapsamlı olması bu yükümlülük yerine getirilirken nitelikli hukuki değerlendirmelerin gerekli olması nedeniyle ticaret sicili müdürünün ve yardımcılarının taşımaları gereken nitelikler, özellikle eğitim alan ve seviyeleri son derece önem kazanmaktadır. Kanun koyucu atanacak olan sicil müdürünün taşıması gereken niteliklerin belirlenmesini TSY’ye bırakmıştır. TSY ise 8. maddesinde ticaret sicili müdürlerinin taşıması gerekli olan nitelikleri düzenlemektedir.

Ticaret sicili müdürünün özellikle kanuna uygunluk denetimine ilişkin yükümlülüğü düşünüldüğünde almış olması gereken eğitim son derece önem arz etmektedir. TSY bu açıdan Ticaret Sicil Tüzüğü’ne (TST) nazaran bazı açılardan iyileştirme içerirken bir açıdan da eleştirilebilecek bir değişikliğe yer vermektedir. TSY öncesi yürürlükte bulunan TST’nin 3. maddesine göre illerde görevlendirilecek ticaret sicili memurlarının tercihen hukuk fakültesi mezunu, bulunamadığı takdirde siyasal bilgiler, iktisat, maliye, işletme, kamu yönetimi, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri veya aynı nitelikte en az 4 yıllık eğitim veren yüksekokul mezun­ları arasından; ilçelerde görevlendirilecek ticaret sicili memurlarının ise, en az lise ve dengi okul mezunları arasından seçilmeleri ön görülmekteydi. Dolayısıyla TST’de il ve ilçelerde görev yapacak sicil memurları arasında taşımaları gereken koşullar açısından bir ayrım söz konusuydu. Özellikle kanuna uygunluk incelemesine ilişkin yükümlülük düşünüldüğünde yaptıkları iş birbirinden farklı olmayan müdürler arasında eğitim düzeyi açısından bir ayrım yapılması haklı olarak eleştirilmekteydi.[[20]](#footnote-20) Olumlu bir farklılık olarak TSY’de bu ayrımın kaldırıldığını, bütün ticaret sicili müdürü ve yardımcılarının atanmasında yüksekokul mezuniyeti şartının aranmasının hükme bağlandığını görmekteyiz.

Öte taraftan TST’nin aksine yeni düzenlemede sicil müdürlerinin seçiminde hukuk fakültesi mezunlarına öncelik verilmesi şartına yer verilmemiştir. TSY m. 8’de üniversitelerin en az dört yıl süre ile eğitim veren hukuk, siyasal bilgiler, iktisadi ve idari bilimler, işletme, iktisat fakülteleri ile bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yurtiçi veya yurtdışındaki öğrenim kurumlarından birini bitirmiş olmak şartı aranmıştır. Diğer fakülte mezunlarının da belli bir oranda hukuk eğitimi almış olmalarına rağmen, ticaret sicili müdürlerine tanınmış ve yüklenmiş olan geniş araştırma, inceleme ve değerlendirme yetki ve görevi göz önünde bulundurulduğunda, hukuk fakültesi mezunlarına, hatta belli bir tecrübeye sahip hukukçulara öncelik verilmesi şeklinde bir şartın daha uygun olacağı kanaatindeyiz.[[21]](#footnote-21) Bunun için elbette öncelikle sicil müdürünün özlük haklarının iyileştirilmesi yoluyla bu mesleğin cazip hale getirilmesi gerekecektir.

# TİCARET SİCİLİ MÜDÜRÜNÜN İNCELEME GÖREVİ

## İnceleme Yükümlülüğünün Sınırları

Ticaret sicili müdürü tescile tabi tüm konuları resen incelemekle görevli ve yetkilidir.[[22]](#footnote-22) Kanun koyucu ticaret sicili müdürüne çeşitli değerlendirme kriterleri açısından gruplandırılabilecek inceleme görevleri yüklemiştir. Bunlar şekli inceleme ile gerçeğe, kamu düzenine, emredici hükümlere ve şirket sözleşmesine uygunluk incelemesi şeklinde sıralanabilir. Ancak bütün bu inceleme türlerinin de birbiri ile sıkı bir ilişki içerisinde bulunduğunu belirtmek gerekir. Konumuzun esasını teşkil eden emredici hükümlere ve şirket sözleşmesine uygunluk incelemesini ele almadan önce diğer inceleme türlerine burada kısaca değinilecektir.[[23]](#footnote-23)

Öncelikle belirtmek gerekir ki ticaret sicili müdürünün inceleme görevi, tescil edilmesi gerekli olan hususlara ilişkindir. Diğer bir anlatımla, kanun ya da ikincil düzenlemelerle tescili öngörülmemiş hususlar ve tescili öngörülmüş olan hususlar ile bağlantılı olan tali bilgi, belge ve olgular inceleme yükümlülüğünün kapsamında yer almaz.[[24]](#footnote-24) Yine tescili öngörülmediği halde sicil müdürlüğüne bildirilmesi ya da verilmesi gerekli görülen bilgi ve belgeler üzerinde de sicil müdürünün inceleme yükümlülüğü söz konusu değildir.[[25]](#footnote-25) Örneğin, TTK m. 422/2’de yönetim kurulunun, genel kurul toplantı tutanağının noterce onaylanmış bir suretini derhâl ticaret sicili müdürlüğüne vermekle ve bu tutanakta yer alan tescil ve ilana tabi hususları, tescil ve ilan ettirmekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır. Dolayısıyla ticaret sicili müdürü toplantı tutanağında yer alan ve tescile tabi olan hususları maddi ve şekli incelemeye tabi tutacak, ancak tescili öngörülmemiş olan içeriği inceleme yükümlülüğü altında bulunmayacaktır.[[26]](#footnote-26) Öte taraftan tutanağı herkesin incelemesine açık tutulacak olan bir dosyada muhafaza edecektir.[[27]](#footnote-27)

Öğretide ticaret sicili müdürünün “inceleme görevi” ve “inceleme yetkisi” arasında bir ayrıma gidilip gidilemeyeceği hususunda farklı fikirlerin ileri sürüldüğü görülmektedir. Bir görüşe göre, özellikle hukukî ve cezaî sorumluluğun söz konusu olduğu hallerde açık ve tereddüde yer vermeyecek hususlar bakımından ticaret sicili müdürünün inceleme görevi olduğunu, diğer hususlarda ise sadece inceleme yetkisinin bulunduğunu kabul etmek gerekir.[[28]](#footnote-28) Belirtmek gerekir ki eTTK ve TST’de olduğu gibi TTK ve TSY’de de ticaret sicili müdürünün inceleme yetkisi ve görevi, diğer bir ifade ile inceleme zorunluluğu arasında bir ayrım yapılmamıştır. TTK açık bir şekilde incelemeye ilişkin hükmün kenar başlığında “inceleme görevi” ifadesini kullanmakta ve hüküm içerisinde “inceleme yükümlülüğünü” vurgulamaktadır (TTK m. 32/1). TSY’de ise kenar başlıkta “inceleme görevi” yerine “inceleme yükümlülüğü” ifadesinin kullanıldığını görmekteyiz. Dolayısıyla kanaatimizce kanun koyucunun sicil müdürünü önüne gelen ve tescili öngörülmüş olan her başvurunun şekli ve maddi incelemesini yapmakla görevli/yükümlü kıldığını kabul etmek gerekir.[[29]](#footnote-29) Bu bağlamda sicil müdürü tescili gerekli olup başvurusu yapılan hiçbir hususta ilgili incelemeleri yapmamak gibi bir takdir, yetki ya da seçeneğe sahip değildir.

Ticaret sicili müdürünün inceleme yetkisinin sınırlarına ilişkin başka bir görüşe göre ise, tescil işleminin önceden mevcut olmayan bir hukukî sonuca yol açıp açmayacağına göre, sicil kaydının kurucu nitelik taşıdığı, yani işlemin tamamlanması için ticaret siciline tescilinin de şart olduğu durumlarda, sicil müdürünün inceleme ve araştırma yetkisinin daha geniş olduğu, buna karşılık tescilin sadece bildirici nitelik taşıdığı konularda, sicil müdürünün maddi inceleme yetkisinin daha dar yorumlanması gerektiği ifade edilmektedir.[[30]](#footnote-30) Kanaatimizce inceleme yükümlülüğünün sınırlarına ilişkin böyle bir farklılaşma kanuni dayanaktan yoksundur. Bildirici ya da kurucu niteliğe sahip olan bütün tescillerin doğruluğu ve mevzuata uygunluğu gereklidir ve bu hususta tescil ile yükümlü olanların dışındaki kişilerin de menfaati söz konusu olabilir. Dolayısıyla tescilin bildirici ya da kurucu etkisine göre inceleme kapsamı açısından bir farklılık söz konusu olmamalıdır.

TSY ve TTK öncesi doktrinde tartışılan diğer hususlardan biri de ticaret sicili müdürünün genel kurul kararlarını inceleme yükümlülüğü bulunup bulunmadığına ilişkindir. Bir görüşe göre, genel kurullara bakanlık temsilcisinin katılması sebebiyle sicil müdürünün burada alınan kararları inceleme yetkisi yoktur.[[31]](#footnote-31) Bizim de katıldığımız görüşe göre ise bakanlık temsilcisi ile ticaret sicili müdürünün inceleme görevleri birbirinden farklıdır ve birinin yapacağı inceleme diğerinin inceleme yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz.[[32]](#footnote-32) Mevcut durumda TSY ile birlikte organ kararlarının incelenmesi gerekliliği açıkça öngörülmüştür. İlgili hükümde tescil edilecek olgunun bir ticaret şirketinin organ kararına dayanması halinde kararın şirket sözleşmesine ve kanunun emredici hükümlerine uygun alınıp alınmadığının incelenmesi gerektiği belirtilmiştir (TSY m. 34/1-ç). Böylelikle kanaatimizce, yönetmelik hükmünün normlar hiyerarşisine aykırılık teşkil etmesine yönelik muhtemel bir iddiayı bir tarafa bırakacak olursak, ilgili tartışma konusuz kalmış olmaktadır.

Ticaret sicili müdürünün inceleme görevini düzenleyen TTK 32. maddede, öncelikle sicil müdürünün tescil için aranan kanuni şartların varlığını, diğer bir ifade ile şekil şartlarını incelemekle yükümlü olduğu belirtilmiştir. Sicil müdürünün, özellikle tescili istenen olgunun kanunî olarak sicile kaydı gerekli bir olgu olup olmadığı, tescil isteminin TTK ve TSY’de öngörülen şekilde ve ilgililer tarafından yapılıp yapılmadığı, tescil için ilgili mevzuatta öngörülen belgelerin ve harç makbuzunun bulunup bulunmadığı, tescil edilecek olgunun Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın veya diğer resmi kurumların iznine ya da uygun görüşüne tabi olması halinde, söz konusu iznin veya uygun görüşün alınıp alınmadığı yönünde bir ön inceleme yapması gerekmektedir (TSY m. 34/1).[[33]](#footnote-33) Kanuni şartlara uygunluk incelemesinin, ifade edilen bu şekli şartların yanında, tescili talep edilen bütün olguların kanunun emredici hükümlerine uygunluk incelemesini de kapsadığını belirtmek gerekir.

Ticaret Sicili müdürünün yapması gerekli olan diğer bir inceleme türü de gerçeğe uygunluk incelemesidir. Burada gerçeğe uygunluğu inceleme yükümlülüğünün yukarıda ifade ettiğimiz şekli incelemeden farklı olduğunu, diğer bir ifade ile başvuru evrakları ile ilgili incelemenin ötesinde, tescil edilmesi gereken hususların gerçeğe uygunluğunun araştırılması keyfiyeti ile ilgili olduğunu ifade etmek gerekir.[[34]](#footnote-34) Nitekim kanun koyucu tescil edilecek hususların gerçeği tam olarak yansıtmaları, üçüncü kişilerde yanlış izlenim yaratacak nitelik taşımamalarının şart olduğunu belirtmektedir (TTK m. 32/3). Bu çerçevede örneğin, bir gerçek kişi tacirin ticaret unvanına bir şirketin var olduğu şeklinde[[35]](#footnote-35) veya “ve kardeşleri” gibi üçüncü kişiler nezdinde bir ortaklığın var olduğu şeklinde[[36]](#footnote-36) bir ek yapmış olması ya da şube unvanı tescil edilirken şubenin bulunduğu yerden başka bir yer adının belirtilmesi halinde sicil müdürü tescil talebini reddedecektir.

Sicil müdürü ayrıca kamu düzenine uygunluk incelemesi de yapmakla yükümlüdür. TTK’da bu husus “*tescil edilecek hususların … kamu düzenine aykırı olmamaları şarttır”* şeklinde ifade edilmektedir. İlgili hükümde “kamu düzenine aykırı olmama” durumundan neyin kastedildiği tartışmalıdır. Belirtmek gerekir ki, yasal olarak suç sayılan olguların tescil talebi kanuna aykırılıktan dolayı, diğer bir ifade ile kanuna uygunluk incelemesi neticesinde reddedilecektir.[[37]](#footnote-37) Dolayısıyla burada suç teşkil etmediği ya da başka açılardan kanuna aykırılıkları tespit edilemediği halde kamu düzenine aykırı olabileceği düşünülen hususların kapsama alınmak istendiği anlaşılmaktadır. İçtihat ve öğretide, ticaret sicili müdürünün kamu düzenine uygunluk incelemesine konu teşkil edebilecek hususlara örnek olarak, ticari ve mesleki faaliyetten yasaklanma cezasından dolayı ticaret sicilindeki kaydın düzeltmesine yönelik gereklilik,[[38]](#footnote-38) bir dedektiflik bürosunun ya da sırf kâr haddini tayin eden koordinasyon kararına uyum maksadıyla kurulan işletmelerin veya ortaklıkların tesciline yönelik talepler gösterilmektedir.[[39]](#footnote-39) Belirtmek gerekir ki kanuna aykırı olmadığı halde kamu düzenine aykırı olgular son derece sınırlı olacaktır. Öte taraftan kamu düzenine aykırılığın ve buna ilişkin inceleme yükümlülüğünün geniş yorumlanması kanaatimizce ticaret özgürlüğünü kısıtlayabilecektir. Kaldı ki hukuk öğretisinde dahi sınırları ve ölçütleri tartışmalı olan kamu düzenine uygunluk ya da aykırılık konusunda hukukçu olması bile beklenmeyen sicil müdürünün değerlendirme ve inceleme yapmasını beklemek, arzu edilmeyen sonuç ve mağduriyetlere yol açabilecektir. Dolayısıyla kamu düzenine uygunluk incelemesinin yasal düzenlemeden çıkarılmasının[[40]](#footnote-40) ve burada kanuna uygunluğun yeterli görülmesinin yerinde olacağı kanaatindeyiz.

Öğretide de, ticaret sicili müdürlerine çok geniş bir araştırma, inceleme ve değerlendirme görev ve yetkisi verdiği gerekçesiyle, kamu düzenine aykırılık incelemesine ilişkin yükümlülük eleştirilmektedir. İlgili inceleme yükümlülüğü kapsamında yapılacak değerlendirmelerin daha çok hukuki değerlendirmeler olacağı, sicil müdürlerinin ise genellikle hukukçu olmayan kimseler arasından atandığı belirtilmektedir. Oysa sicil müdürlerinin takdir yetkisi ile donatılmış makamlar değil yalnızca belirli hususları tescil hususunda kâtiplik yapan makamlar olması gerektiği ifade edilmektedir.[[41]](#footnote-41) Bu doğrultuda sicil müdürünün bir takdir yetkisi bulunmadığı; şekli şartları tamamlanmış, emredici hükümlere uygun ve maddi doğruluğu belirlenmiş bir konuda tescili yapmak zorunda olduğu aksi durumda ise tescilden kaçınmakla yükümlü olduğu belirtilmektedir.[[42]](#footnote-42) Yargıtay’ın ise bazı kararlarında bu görüşün aksine, kanaatimizce isabetli olmayan bir belirlemeyle, sicil memurunun takdir yetkisinden bahsettiği görülmektedir.[[43]](#footnote-43) İnceleme yükümlülüğünün kapsamına ilişkin olarak bazı yazarlar ise sicil müdürünün kapsamlı bir denetim gerçekleştirmesi yükümlülüğünün bulunmadığını sadece kanunda belirtilen hususlarda dikkatli davranması gerektiğini ifade etmektedirler.[[44]](#footnote-44)

## Tescil Talebinin Kanunî Şartlara Uygun Olması

Ticaret sicili işlemleri tescil, tadil (değişiklik) ve terkinden (silinme) oluşur.[[45]](#footnote-45) Tescil, bir olgunun sicile geçirilmesini; tadil, tescil edilmiş bir olgudaki değişiklik dolayısıyla sicildeki kayıtların değiştirilmesini veya düzeltilmesini; terkin ise tescil edilmiş olan bir olgunun ortadan kalkması veya sona ermesi sebebiyle ona ait kayıtların silinmesini ifade eder (TSY 28/2). Tescil işlemlerine ilişkin bütün bu taleplerin doğrulayıcı belgelere dayanması şarttır (TSY m. 21/2).

Ticaret siciline tescil kural olarak ilgililerin istemi üzerine yapılır (TTK m. 28/1). “İlgililerin” kim olduğu ise kanunlarda ya da TYS’de gösterilir.[[46]](#footnote-46) Gerek öğretide gerekse de içtihatta, tescil edilecek husus doğrudan kimin hukukî yararına hizmet etmekteyse o kişinin “ilgili” sayılacağı kabul edilmektedir.[[47]](#footnote-47) TSY ise ilgililerin; tacirin gerçek kişi olması halinde kendisi veya vekili ya da sözleşme ile kendisine yetki verilmiş temsilcisi, tacirin tüzel kişi olması halinde ise onun yetkili organları veya yetkili temsilcileri olacağını belirtmektedir (TSY m. 22/1). Tescil başvurusu ilgililer veya temsilcileri yahut hukukî halefleri tarafından yapılabilir. Bir hususun tescilini istemeye birden çok kimse zorunlu ve yetkili olduğu takdirde, kanunda aksine hüküm bulunmadıkça, bunlardan birinin talebi üzerine yapılan tescil tümü tarafından istenmiş sayılacaktır (TTK m. 28/2).

Kural ilgililerin isteği üzerine tescil yapılması olmakla birlikte resen veya yetkili kurum ya da kuruluşun bildirmesi üzerine de tescil işlemleri yapılabilir.[[48]](#footnote-48) Bu şekilde bir tescil sadece kanun veya yönetmelikte bu hususu öngören açık bir hükmün bulunması halinde söz konusu olabilecektir.[[49]](#footnote-49) TSY m. 127/5 hükmü resen tescile örnektir. Söz konusu hükümde, şirketlerin birleşmesinde, birleşme kesinleşince tüzel kişiliği sona eren şirketlerin ve bunlara ait işletmelerin sicil kayıtlarının resen silinmesi öngörülmüştür. İflasın açılmasına, kaldırılmasına veya kapanmasına ilişkin mahkeme kararları ve diğer hususların iflas idaresinin bildirimi üzerine tescil olunması ise “yetkili kurum veya kuruluşun bildirmesi üzerine” yapılacak olan tescile örnektir.[[50]](#footnote-50) Burada bildirimi talep edebilecek ilgili makam, mahkeme olabileceği gibi başka bir sicil müdürlüğü veya diğer merciler de olabilir.

Tescil istemi tescil edilebilir hususlara ilişkin olmalıdır. Tescil edilebilecek hususlar kanunlarda ve ikincil düzenlemelerde gösterilmiştir. Örneğin ticari temsilci atanması (BK m. 547/2), ticaret unvanı (TTK m. 39), acentenin sözleşme yapma yetkisi (TTK m. 107/2) tescil edilebilir hususlardır. Tescil edilebilir olmayan hususlar tescil edilemeyeceği gibi tescil edilmiş olsalar bile sicilin hukuki etkisinden yararlanamayacaklardır.[[51]](#footnote-51)

Tescil talebinin kanunî şartlara uygun olup olmadığına ilişkin inceleme yükümlülüğü kanaatimizce sadece şekli bir denetime yönelik değildir. Genel olarak içeriğin de emredici hükümlere uygunluğu bu inceleme yükümlülüğünün kapsamı dâhilinde değerlendirilmelidir.[[52]](#footnote-52)

## İçerik İtibari İle Kanuna Uygunluk İncelemesi

### Genel Olarak

Ticaret sicili müdürü her türlü tescil talebini incelemekle yükümlüdür. Tescil kavramı burada yukarıda ifade ettiğimiz tescil işlemlerinin tümünü, yani yeni kayıt anlamında tescili, değişiklik (tadil) taleplerini ve silme (terkin) işlemlerini kapsamaktadır.[[53]](#footnote-53) Nitekim tescil edilmiş hususlarda meydana gelen her türlü değişiklik tescil edilmek zorunda olduğu gibi, tescile dayanak oluşturan olgu veya işlemlerin ortadan kalkması ya da tamamen veya kısmen sona ermesi halinde sicildeki kayıt da kısmen ya da tamamen silinmek zorundadır (TTK m. 31).

TTK m. 32/2’de “*tüzel kişilerin tescilinde, özellikle şirket sözleşmesinin, emredici hükümlere aykırı olup olmadığı ve söz konusu sözleşmenin kanunun bulunmasını zorunluluk olarak öngördüğü hükümleri içerip içermediği incelenir*” hükmüne yer verilmiştir. Eski TTK döneminde sicil memurunun, tescil edilecek olguların içerik itibari ile kanuna uygunluk incelemesine ilişkin yükümlülüğünün kapsamında belirsizliklere yol açması nedeniyle tartışmalı olan bu fıkranın (eTTK m. 34/2) TTK’da da korunduğunu, ancak TSY’nin ilgili belirsizlikleri kısmen de olsa giderdiğini belirtmek gerekir.

E TTK döneminde sicil memurunun kanuna uygunluk incelemesine ilişkin yükümlülüğünün kapsamına ilişkin ilgili tartışma eTTK’nın 34. maddesinin lafzından kaynaklanmaktaydı. Hükmün lafzı, sadece tüzel kişilerin tescilinde emredici hükümlere aykırılık olup olmadığı ve yine tüzel kişilere ilişkin tescil edilecek olgunun kanuni şartları içerip içermediğine yönelik araştırmanın yapılması, bunun dışındaki konularda ise gerçeğe uygunluk, üçüncü kişilerde yanlış kanaat uyandırmama ve kamu düzenine aykırı olmama koşullarının aranması gerektiğine yönelik bir yoruma yol açabilmekteydi.[[54]](#footnote-54)

TST de ilgili belirsizliği gideren bir içeriğe sahip değildi. Tüzükte sicil memurunun, tescili istenilen vakıanın tescili için kanun ve tüzüğün hükme bağladığı bütün şartların yerine getirilmiş olup olmadığını resen araştırması gerektiği belirtilmekteydi. Ayrıca sicil memurunun, tescil edilecek olguların gerçeğe uygun olup olmadığı veya üçüncü şahıslarda yanlış düşünceler uyandırabilecek özellikte bulunup bulunmadığı veyahut kamu düzenine aykırı olup olmadığı hususlarını, tüzel kişilerin tescilinde şirket sözleşmesinin kanunun emredici hükümlerine aykırı bulunup bulunmadığını ve yine şirket sözleşmesinin kanunun esas sözleşmeye yazılmasını mecburi kıldığı bütün hususları ihtiva edip etmediğini bilhassa araştırmakla yükümlü olduğu ifade edilmekteydi (TST m. 28/1). Bu durum ise inceleme kapsamı açısından tüzel kişiler ile diğer hususlar arasında bir ayrım yapıldığına ilişkin yorumları adeta pekiştirmekteydi. Gerek tescile ilişkin genel ilkeler gerekse de sicilin koruma amacı açısından hiçbir gerekçesi olmadığı halde mezkûr ayrıma yol açan ilgili hükmün lafzı eleştirilmekte ve eTTK’nın 34. maddesinin ikinci fıkrasının tamamen kaldırılması gerektiği ifade edilmekteydi.[[55]](#footnote-55)

Belirtilen tartışma ve belirsizliklere yol açan ilgili fıkranın TTK’nın 32. maddesinin ikinci fıkrasında neredeyse[[56]](#footnote-56) olduğu gibi korunduğunu ancak TSY ile konuya belli ölçülerde bir açıklık getirildiğini belirtmek gerekir. TSY m. 34/1-ç’de, tüzel kişiler vurgusu yapılmaksızın, ticaret sicili müdürünün ve müdür yardımcılarının tescil edilecek olgunun kanunun emredici hükümlerine aykırı bulunup bulunmadığını incelemekle yükümlü oldukları belirtilmiştir. Dolayısıyla tescile konu bütün unsurların, tüzel kişi ya da tüzel kişi ile ilgili olup olmadıklarına bakılmaksızın bütün olgular açısından kanunun emredici hükümlerine uygunluk incelemesine tabi tutulmaları zorunluluk arz etmektedir.

Ne var ki TSY, TTK m. 32/2’de geçen “kanunun bulunmasını zorunluluk olarak öngördüğü hükümleri içerip içermediği” hususundaki incelemenin, şirket sözleşmesi dışındaki tescile konu diğer unsurlar açısından yapılıp yapılmayacağına ilişkin olarak aynı açıklığı sağlamadığı görülmektedir. Ancak belirtmek gerekir ki, bu ifade de esasen kanunun emredici hükümlerine uygunluk ile ilgilidir ve burada sadece şirket sözleşmesine yönelik bir uyarlama söz konusudur. Çünkü belirli hükümlerin şirket sözleşmesinde bulunmasını zorunlu kılan düzenlemeler ancak emredici hükümler olabilir. Dolayısıyla hükümde geçen *“ve söz konusu sözleşmenin kanunun bulunmasını zorunluluk olarak öngördüğü hükümleri içerip içermediği”* ifadesinin gereksiz olduğunu söylemek, kanaatimizce yanlış olmayacaktır.

TSY’nin yukarıda ele aldığımız hükümlerinden bağımsız olarak, TTK’nın 32. maddesinin, emredici hükümlere uygunluk incelemesini ve kanunun bulunmasını zorunluluk olarak öngördüğü hükümlerin var olup olmadığına yönelik inceleme gerekliliğini, sadece tüzel kişiler açısından değil tescili talep edilen bütün hususlar açısından zorunlu kıldığını kabul etmek gerekir. Nitekim bu kabulün aksine bir ayrımın gerek sicile güven ilkesi gerekse de tescile ilişkin genel ilkeler açısından makul bir gerekçesi olmayacaktır.[[57]](#footnote-57) Kaldı ki TTK m. 32/1’de ifade edilen “kanuni şartların var olup olmadığına” yönelik inceleme yükümlülüğü kanaatimizce sadece şekli şartlara işaret etmemekte, aynı zamanda emredici hükümlere uygunluk incelemesini de kapsamaktadır.

Tescili talep edilen hususların gerek gerçeğe gerekse de kanuna uygunluğuna ilişkin inceleme ve araştırma yükümlülüğü ile ilgili sınırların yeni düzenlemelerde de belirsizliğini koruduğu söylenebilir. Bunun sebebi TTK’nın, eTTK’nın ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğüne ilişkin yukarıda ifade ettiğimiz bazı belirsizlikleri devam ettirmesidir. Doktrinde sicil memurunun, tescili talep edilen hususlara ilişkin olarak kanuna uygunluk incelemesinin sınırlarının, emredici hükümlere bir aykırılık bulunup bulunmadığı ve bu aykırılığın açık ve hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde olup olmadığına yönelik araştırma ile belirleneceği ifade edilmiştir.[[58]](#footnote-58) Yargıtay da bir kararında ticaret sicil memurlarının kanunî şartların mevcut olup olmadığını tescil sırasında incelemekle mükellef iseler de, memurların bu yetkisinin, emredici hükümlere aykırılık olup olmadığı hususu ile sınırlı bulunduğunu belirtmiştir.[[59]](#footnote-59) Kanaatimizce de ticaret sicili müdüründen, kanunun emredici hükümlerine açıkça aykırı olan hususları tespit etmesinin ötesinde, daha ayrıntılı bir kanuna uygunluk incelemesi yapmasını beklemek yerinde olmayacaktır.

### Emredici Hükümlere Uygunluk İncelemesi

Ticaret sicili müdürünün kanuna uygunluk incelemesinden esas olarak anlaşılması gereken şey, yukarıda da ifade ettiğimiz gibi, tescili talep edilen hususların emredici hükümlere uygun olup olmadığına yönelik yapılacak olan değerlendirmedir. Bu yöndeki inceleme yükümlülüğü kanaatimizce TTK’nın 32. maddesinin hem birinci hem de ikinci fıkrasında belirtilmiştir. Diğer bir ifade ile emredici hükümlere uygunluk gerekliliğinden açıkça bahseden TTK m. 32/2’nin yanında, TTK m. 32/1’de geçen “kanuni şartların var olup olmadığına” yönelik araştırma yükümlülüğü de emredici hükümlere uygunluk incelemesini kapsayacaktır. Böylelikle birinci fıkrada tescili talep edilen bütün hususların emredici hükümlere uygunluk incelemesi düzenlenmekte iken ikinci fıkrada aynı gereklilik şirket sözleşmesi açısından tekrar edilmek yoluyla vurgulanmaktadır. Nitekim yukarıda da ifade ettiğimiz üzere TSY’de de ticaret sicili müdürünün ve müdür yardımcılarının, tüzel kişiler vurgusu yapılmaksızın, tescil edilecek olgunun kanunun emredici hükümlerine aykırı bulunup bulunmadığını inceleme yükümlülüğüne sahip oldukları belirtilmiştir (TSY m. 34/1/ç). Dolayısıyla tescili talep edilen bütün olguların, tüzel kişi ya da tüzel kişi ile ilgili olup olmadığına bakılmaksızın, kanunun emredici hükümlerine uygunluk incelemesine tabi tutulmaları gerekecektir.

TSY, bir yenilik olarak, tescil edilecek olan olgunun bir ticaret şirketinin organ kararına dayanması halinde, ilgili kararın kanunun emredici hükümlerine uygun alınıp alınmadığının incelenmesi gerektiğini açık bir şekilde belirtmektedir (TSY m. 34/1-ç)[[60]](#footnote-60). Böylelikle sadece şirket sözleşmesinin değil, aynı zamanda tescile tabi diğer olguların da emredici hükümlere uygunluk incelemesine yönelik gereklilik bir kez daha vurgulanmış olmaktadır. Örneğin anonim ortaklıkta esas veya kayıtlı sermaye sisteminde sermaye azaltılmasına ilişkin genel kurul kararı tescil edilmek zorundadır (TSY m. 80/1/a). Ancak sermayenin azaltılmasına rağmen şirket alacaklılarının haklarını tamamen karşılayacak miktarda aktifin şirkette varlığı belirlenmiş olmadıkça sermayenin azaltılmasına karar verilemeyeceği emredici hüküm olarak TTK’da düzenlenmiştir (TTK m. 473/2). Ticaret sicili müdürü bu çerçevede ilgili emredici hükme uygunluğu inceleme yükümlülüğü altındadır. Bu yolla, hükümsüzlük yaptırımına tabi organ kararları[[61]](#footnote-61) adli tetkik öncesi sicil incelemesine tabi tutulmakta, böylelikle hem ticari hayatın güvenliğinin arttırılması hem de mahkemelerin yükünün azaltılması amaçlanmaktadır. Kanaatimizce burada ticaret sicili müdürü, emredici hükümlere aykırılığı açıkça ortada olan olgulara müdahalede bulunmalıdır.[[62]](#footnote-62) Aykırılığın tartışmalı ya da şüpheli olduğu durumda ise tescilden imtina etmemeli uyuşmazlığın mahkeme önünde ele alınmasına imkân tanımalıdır.

Ticaret sicili müdürünün, maddi açıdan yapacağı kanuna uygunluk incelemesinin sınırının emredici hükümler olduğunu belirledikten sonra bizleri bekleyen soru, emredici hükümlerin ne olduğudur. Emredici hükümler kişilerin sözleşme ile aksini kararlaştıramayacakları ve kesin olarak uygulamak zorunda oldukları hukuk kurallardır. “Yardımcı”, diğer bir ifade ile “yedek” hukuk kurallarının aksine sözleşme yapılabilmekte iken emredici hükümlere aykırı olan sözleşme hükümleri veya işlemler hiçbir hüküm ya da sonuç doğurmayacaktır. Bu yönüyle emredici hükümlerin irade ve sözleşme serbestîsini kısıtlayan hukuk kuralları olduğu söylenebilir. Bir hükmün emredici niteliği genellikle yasa metninden anlaşılmaktadır. Bu nitelik genellikle ilgililerin hükmün aksini kararlaştıramayacakları belirtilmek suretiyle vurgulanmaktadır. Ancak bu konuda açıklık yoksa emredici niteliği incelenen hükmün amacı tetkik edilmelidir. Herhangi bir husus kanunda ahlak, kamu düzeni veya kişilik haklarını korumak amacıyla düzenlenmiş ise böyle bir de hüküm emredicidir.[[63]](#footnote-63)

Bu ilkeler çerçevesinde bir inceleme yaptığımızda TTK’da emredici niteliği haiz birçok hüküm ile karşılaşmaktayız. Örneğin, kollektif şirketlerde şirket ortaklarına 228. maddenin birinci fıkrası ile tanınmış olan kar payını, kararlaştırılmış olan sermaye faizlerini, şirket sözleşmesi gereğince hak ettiği ücreti, kanuna veya şirket sözleşmesine göre yılsonu bilançosu çıkarılmamışsa çıkarılmasını, bilançoda kâr payı saptanmamışsa saptanmasını istemeye yönelik hakları kaldırma veya daraltma sonucunu doğuran sözleşme şartlarının geçersiz olacağı belirtilmiştir (TTK m. 228/2). Yine, ister komandite ister komanditer olsun, adi komandit şirket ortaklarına birden fazla oy hakkı tanıyan esas sözleşme maddeleri TTK m. 309/1 emredici hükmüne aykırı ve böylelikle geçersiz olacaktır. Komanditerin denetleme hakkını düzenleyen TTK 310. maddesi de emredici niteliği haiz başka bir hükümdür.

TTK m. 425/1 hükmü pay sahibinin, pay sahibi olan veya olmayan bir kişiyi temsilcisi olarak genel kurula yollayabileceğini hükme bağladıktan sonra ilgili temsilcinin pay sahibi olmasını öngören esas sözleşme hükmünün geçersiz olacağını belirtmektedir. Yine çağrısız genel kurula ilişkin olarak kanun koyucu gündeme oybirliği ile madde eklenebileceğini, bunun aksine bir esas sözleşme hükmünün geçersiz olacağını hükme bağlamıştır (TTK m. 416/2). Bunların dışında anonim ortaklıklarda kurucu menfaatlerini düzenleyen 348/1 hükmü, TTK m. 421/1’de belirlenen nisapları düşüren veya nispî çoğunluğu öngören esas sözleşme hükümlerinin geçersiz olacağını belirten TTK 421/1 hükmü ve yönetim kurulu üyelerinin bilgi alma haklarını düzenleyen 392 hükmü de emredici nitelikleri kanundan açıkça anlaşılan hükümlere örnek gösterilebilir.

TTK’nın, özellikle şirket sermayesinin ve diğer varlıklarının korunması amacına hizmet eden birçok emredici hüküm içerdiği görülmektedir.[[64]](#footnote-64) Bu hükümlerin çoğunda emredici nitelik, hükmün kendisinde açıkça belirtilmemekte, ilgili hükümlerin üçüncü kişileri, pay sahiplerini ya da kamu düzenini korumaya yönelik amaçlarından anlaşılmaktadır. Bunlardan bazıları şunlardır: İştirak taahhüdünden doğan borç hariç, pay sahiplerinin şirkete borçlanma yasağı (TTK m. 358); kuruculara para ve bedelsiz pay senedi vermek gibi şirket sermayesinin azalması sonucunu doğurabilecek bir menfaat tanınamaması (TTK m. 348/1); kurucular tarafından, kuruluşa ilişkin verilen beyana dair hüküm (TTK m. 349); asgarî sermaye tutarına ilişkin hüküm (TTK m. 332); şirketin tescilinden itibaren iki yıl içinde bir işletme veya aynın, sermayenin onda birini aşan bir bedel karşılığında devralınmasına veya kiralanmasına ilişkin sözleşmelerin, genel kurulca onaylanıp ticaret siciline tescil edilmedikçe geçerli olamayacağına ilişkin hüküm (TTK m. 356/1); sermayenin kaybı veya borca batık olması durumunda, yönetim kurulunun alması gereken tedbirlere ilişkin hüküm (TTK m. 376); bedelleri tamamen ödenmedikçe nama yazılı pay senetlerinin hamiline yazılı pay senetlerine dönüştürülemeyeceğine ilişkin hüküm (TTK m. 485/2); kanunî yedek akçe ayrılması ve kullanılmasına ilişkin hükümler (TTK m. 519, 520).

Ticaret sicili müdürü, emredici niteliği haiz hükümlere aykırılık halinde tescili talep edilen olguların kanuna ve/veya TSY’ye uygun hale getirilmesi veya şartlara ait eksikliklerin ya da belgelerin tamamlanması için otuz günden fazla olmamak üzere uygun bir süre vermelidir. Verilen veya ihtiyaca göre uzatılan süre içinde durum kanuna ve/veya yönetmeliğe uygun bir hale getirilmemiş ya da belgeler tamamlanmamış olduğu takdirde tescil isteği reddedilecektir (TSY m. 34/2).

### Emredici Hükümler İlkesinin Ticaret Sicili Müdürünün İnceleme Yükümlülüğüne Etkisi

TTK m. 32/2 hükmünde geçen “*Kanunun bulunmasını zorunluluk olarak öngördüğü hükümleri içerip içermediği*” ifadesinin kanunun bulunmasını yasakladığı hükümlerin şirket sözleşmesinde bulunup bulunmadığına yönelik bir incelemeyi de gerekli kılmaktadır. Bu bakış açısıyla değerlendirildiğinde ticaret sicili müdürünün şirket sözleşmesini[[65]](#footnote-65) emredici hükümler açısından incelemeye yönelik yükümlülüğünün kapsamı, “hangi hususların şirket sözleşmesinde yer almaması gerektiğine” yönelik belirlemeler yapan TTK’nın 340 ve 579. maddeleri ile önemli oranda farklılaşmıştır.

TTK’daki emredici hükümlerin ne olduğu sorusu TTK’da ilk kez düzenlenen “emredici hükümler ilkesi” ile, en azından şirket sözleşmesi açısından, kanaatimizce bambaşka bir boyut kazanmıştır. Bu ilkenin düzenlendiği TTK’nın 340 ve 579. maddelerinin ticaret sicili müdürünün şirket sözleşmesinin emredici hükümlere uygunluğunu inceleme yükümlülüğü açısından önemli belirsizliklere yol açtığını söylemek yanlış olmayacaktır. Bu hükmün yol açtığı en önemli risk, yapılacak yoruma bağlı olarak, TTK’nın hükümlerinin önemli bir çoğunluğunun esas sözleşme açısından emredici nitelik arz edebilecek olmasıdır. Çünkü eTTK’da emredici düzenlemeler istisna iken emredici hükümler ilkesi ile birlikte esas sözleşme ve şirket sözleşmesi açısından, TTK’nın anonim ve limited ortaklıklara ilişkin hükümlerinin emredici nitelikleri kural, tamamlayıcı nitelileri ise istisna haline gelmiştir. Bu durumda esas sözleşmenin ya da limited ortaklıklar açısından şirket sözleşmelerinin matbu metinler haline dönüşmesi ihtimali doğmaktadır. Doktrinde savunulan farklı görüşlere göre bu derece derin etkiler doğurabilecek olan emredici hükümler ilkesi karşısında ticaret sicili müdürünün şirket sözleşmenin emredici hükümlere uygunluk incelemesine ilişkin yükümlülüğü, sadece kapsam açısından değil, aynı zamanda etki ve sonuçları itibari ile de önemli bir değişikliğe uğramış bulunmaktadır.

TTK m. 340/1 hükmüne göre anonim şirketin esas sözleşmesi, TTK’nın anonim şirketlere ilişkin hükümlerinden yine ancak kanunda[[66]](#footnote-66) buna açıkça izin verilmişse sapabilir. Diğer kanunların, öngörülmesine izin verdiği tamamlayıcı esas sözleşme hükümleri o kanuna özgülenmiş olarak hüküm doğururlar.[[67]](#footnote-67) TTK m. 579 hükmü aynı hususu limited şirketler açısından düzenlemektedir. Buna göre limited şirket sözleşmesi, TTK’nın limited şirketlere ilişkin hükümlerinden ancak kanunda buna açıkça cevaz verilmişse sapabilir. Yine burada da, diğer kanunların öngörülmesine izin verdiği tamamlayıcı nitelikteki şirket sözleşmesi hükümlerinin, o kanuna özgülenmiş olarak hüküm doğuracağı hükme bağlanmıştır. Şahıs şirketleri için ise gerek sorumluluk düzeninin gerekse de ortakların etkinliğinin sermaye şirketlerine göre farklılık arz etmesi sebebiyle emredici hükümler ilkesi düzenlenmemiştir. Bu tür şirket yapılarına irade serbestîsi ilkesi hâkimdir.[[68]](#footnote-68)

Gerek anonim gerekse de limited şirketler açısından son derece sorunlu görünen böyle bir hükmün ihdas edilmiş olmasının temel amacı özellikle küçük ya da azınlıkta kalan pay sahiplerini, yine özellikle hâkim pay sahiplerine karşı korumaktır. Böylelikle kurumsal yönetim[[69]](#footnote-69) yaklaşımı çerçevesinde şirket sözleşmesi üzerinden zayıf durumdaki pay sahiplerinin keyfi uygulamalara maruz bırakılmalarının önüne geçilmek arzu edilmiştir.[[70]](#footnote-70) Ancak meşru sayılabilecek böyle bir amacın özel hukukun sağladığı haklar açısından son derece önemli olan sözleşme serbestîsinin gerek zayıf gerekse de hâkim durumdaki pay sahipleri açısından önemli ölçüde kısıtlanması yoluyla gerçekleştirilmiş olması kanaatimizce yerinde olmamıştır. Bu itibarla emredici hükümler ilkesinin gereğinden fazla korumacı bir yaklaşımla hazırlandığı ve çoğunluk aleyhine menfaat dengesini bozduğu, hatta ortakların şirketlerini şekillendirme özgürlüklerini önemli oranda kısıtladığı açıktır.

Emredici hükümlere ilişkin TTK 340 ve 579. maddelerin kapsamı hakkında doktrinde, ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğünü önemli ölçüde değiştirebilecek, lâfzî veya amaçsal yorum etrafında şekillenen farklı görüşler mevcuttur. Amaçsal yorumu savunan yazarlara göre bir hükümden “sapılabilip sapılamayacağına” karar verirken sadece ilgili hükmün lafzına bakılmaması gerektiği, hükmün amacının da göz önünde bulundurulması gerektiği ifade edilmektedir.[[71]](#footnote-71) Buna göre hükmün sadece lafzına değil özüne de bakılmalıdır. Hükmün sözü ile özünün uyuşmadığı yerde özünün dikkate alınması gerekir.[[72]](#footnote-72) Dolayısıyla bu görüşe göre şirket sözleşmesi amaçsal yorum yoluyla ve hükmün anlamı göz önünde bulundurularak, en azından hükmün lafzı itibari ile, TTK’da açıkça izin verilmeyen hallerde de TTK’nın ilgili ortaklığa ilişkin hükümlerinden sapabilecektir.

Bu görüşün yerindeliğini bir tarafa bırakacak olursak kanaatimizce böyle bir yorumlama ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğünün kapsamı açısından eskisine oranla önemli bir değişiklik meydana getirmeyecektir. Çünkü belirtilen görüş ve ortaya konulan sonuç, emredici hükümler ilkesi olmadığı düşünüldüğünde varılacak olan sonuca yakındır. Nitekim bir hükmün emredici nitelikte olup olmadığı, çalışmamızın başında da ifade ettiğimiz gibi, zaten ilgili hükmün amacı ve anlamı ile ortaya çıkmaktadır. Böyle bir durumda emredici hükümler ilkesi sadece bir hükmün emredici niteliği ile ilgili şüphe oluştuğunda ve yine sadece şirket sözleşmesinin düzenleme alanı açısından ilgili hükmün emredici niteliğinin kabul edilmesi yönünde kanuni bir ilke olmak gibi son derece dar bir etki alanına sahip olacaktır.

Emredici hükümler ilkesinin kapsamına ilişkin diğer görüşe göre ise, TTK 340 ve 579. maddelerde yer alan “*sadece*” ve “*açıkça*” ifadeleri nedeniyle bir hükmün “*sapmaya*” izin verip vermediği hususunda ilgili hükmün lafzına bakılması gerektiği yönündedir.[[73]](#footnote-73) Bu görüşe göre emredici hükümler ilkesi olmasaydı da düzenleyici ya da emredici niteliği açık olan hükümler belirtilen niteliklere uygun olarak uygulanacak,[[74]](#footnote-74) diğer bir ifade ile şirket sözleşmesinde bu hükümlerin aksine bir içerik yer alamayacaktı. Dolaysıyla emredici hükümler ilkesine ve TK’nın 340. maddesinin katı lafzına rağmen, bu düzenlemeler yokmuş gibi “amaçsal yorumlama” üzerinden TTK’da açıkça izin verilmeyen durumlarda anonim şirketlere ilişkin hükümlerden sapabilmeye izin vermek kanuna aykırılık teşkil edecektir.

Belirtmek gerekir ki hükmün lafzını temel alan bu görüş benimsendiğinde ticaret sicili müdürünün şirket sözleşmesinin emredici hükümlere uygunluğuna yönelik incelemesinin kapsamı oldukça farklılaşacaktır. Çünkü bu görüş neticesinde incelemeye konu olacak TTK hükümlerinden sadece lafız itibari ile sapmaya açıkça izin verenlerin aksine şirket sözleşmesinde hükümler ihdas edilebilecektir. Bu da lafız itibari ile sapmaya açıkça izin vermeyen bütün hükümlerin, diğer bir ifade ile TTK hükümlerinin önemli bir çoğunluğunun şirket sözleşmesi açısından emredici nitelik kazanmasına ve dolayısıyla sicil müdürünün inceleme kapsamına girmesine neden olacaktır. Böylelikle neredeyse matbu şirket sözleşme metinleri ortaya çıkacaktır.[[75]](#footnote-75)

Kanaatimizce burada ilgili hükmün lafzına bakılmasına yönelik gerekliliği savunan görüş “hükmün anlamına bakılmaması gerektiği” şeklinde anlaşılmamalıdır. Hükme anlamı veren lafızdır. Lafzın “sapabilmeye” izin verecek bir anlam içermesi halinde elbette şirket sözleşmesi ilgili hükümden farklılaşabilecektir. Diğer bir anlatımla, lâfzî yorum incelemeye tabi tutulacak kanun hükmünün sadece açıkça farklı düzenleme yapılabileceğine yönelik “aksi kararlaştırılmadıkça” gibi ifadeler içermesini şart koşmamaktadır. Kanunun lafzının başkaca ifadelerle “sapılabileceğine” yönelik anlam vermesi yeterli olacaktır. Bu durumda ticaret sicili müdürü bu ince çizgide şirket sözleşmesinin emredici hükümlere uygunluğuna yönelik inceleme yükümlülüğünü icra etme durumunda kalacaktır.

Ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğünün kapsamını etkileyebilecek diğer bir tartışma da, emredici hükümler ilkesine ilişkin hükmün lafzında geçen “*sapabilir*” kavramı ile ortaya çıkan, “emredici hükümlerin kanunun düzenlediği konuların yanında değinmediği konularda da bir kısıtlama getirip getirmediği hususu ile ilgilidir.[[76]](#footnote-76) Bu kavramın geniş yorumlanması halinde, esas sözleşmede, kanunun düzenlediği konuların yanında değinmediği konularda da esas sözleşmede düzenleme yapılamayacağı sonucuna varılacaktır. Ancak bu şekilde bir yorumun oldukça katı olduğu ve sözleşme serbestîsini daha da daraltacağı açıktır. Bu sebeple hükümde geçen “*sapabilir*” kavramının dar yoruma tabi tutulması, böylece pay sahiplerinin kanunda hüküm olmayan konularda esas sözleşmeyi düzenleme yollarının açık olması yerinde olacaktır.[[77]](#footnote-77) Nitekim ilgili maddede “kanunun anonim şirkete ilişkin hükümlerinden” bahsedilmekte kanunun düzenlemediği hususlara ilişkin bir kısıtlama yapılmamaktadır. Belirtmek gerekir ki kanunun düzenlemediği hususlara ilişkin yapılacak düzenlemelerde, emredici hükümler ilkesi göz önünde bulundurulmasa bile, hakkaniyet ve dürüstlük ilkeleri ile menfaatler dengesinin ve eşit işlem ilkesinin göz önünde bulundurulması gerekli olacaktır.[[78]](#footnote-78)

Emredici hükümler ilkesine ilişkin bütün bu tartışma ve belirsizlikler düşünüldüğünde ticaret sicili müdürünün ne denli zor bir yükümlülük altında olduğu ortaya çıkmaktadır. Akademik düzeyde değerlendirme yapabilmesi bir tarafa, hukukçu olma zorunluluğu dahi bulunmayan sicil müdürü, kapsamı ve uygulama alanı konusunda ticaret hukukçularının dahi üzerinde uzlaşmaya varamadığı emredici hükümler ilkesi üzerinden en temel vazifelerinden biri olan şirket sözleşmesinin emredici hükümlere uygunluğuna ilişkin inceleme yükümlülüğünü icra etmek gibi zorlu bir görevle karşı karşıyadır.

## Şirket Sözleşmesine Uygunluk İncelemesi

### Genel Olarak

TSY ticaret sicili müdürünün inceleme yükümlülüğünün kapsamı bakımından çok önemli bir yeniliğe yer vermektedir. Çeşitli tartışmaları beraberinde getiren bu yeniliğe göre sicil müdürü tescili, değişikliği ya da silinmesi talep edilen olgunun sadece kanunun emredici hükümlerine değil aynı zamanda şirket sözleşmesine de aykırı bulunup bulunmadığını ve eğer tescil edilecek olgu bir ticaret şirketinin organ kararına dayanmakta ise, kararın kanunun emredici hükümleri ile beraber şirket sözleşmesine de uygun alınıp alınmadığını inceleme yükümlülüğü altındadır (TSY m. 34/1-ç). Belirtmek gerekir ki TSY’deki bu hükmün aksine İsviçre Ticaret Sicil Yönetmeliği’nde şirket sözleşmesine uygunluk incelemesine ilişkin bir hükme yer verilmemiştir.

TTK’da düzenlenmemiş olan şirket sözleşmesine uygunluk incelemesinin, sınırları zaten tartışmalı olan, sicil müdürünün inceleme yükümlülüğünü daha da tartışmalı hale getireceği açıktır. Öğretide bu yeni inceleme alanına ilişkin henüz kapsamlı değerlendirmeler yapılmadığı görülmektedir. Aşağıda öncelikle eTTK ve TST döneminde şirket sözleşmesine uygunluk incelemesine ilişkin öğreti ve içtihattaki bakış açısı ele alınacak, sonrasında ise TSY’deki bu yeni yükümlülük tescili öngörülen olgular açısından genel olarak ve organ kararlarının şekli ve maddi incelemeye tabi tutulması açısından özel olarak değerlendirilecek, son olarak da konuya ilişkin eleştirel bir yaklaşıma yer verilecektir.

### Eski TTK ve TST Döneminde Durum

Ticaret sicili müdürünün esas sözleşmeye uygunluk incelemesine yönelik bir görevi olup olmadığı, eTTK ve TST döneminde de tartışılmaktaydı. Söz konusu tartışma daha çok, iptal davasına konu teşkil edecek olan aykırılıklar bakımından sicil memurlarının resen hareketle tescilden kaçınmalarının mümkün olup olmadığı hususu üzerinden yürütülmekteydi.[[79]](#footnote-79) Çünkü kanun koyucu organ kararlarının şirket sözleşmesine uygunsuzluğunu bir iptal nedeni olarak düzenlemektedir.[[80]](#footnote-80) Belirtmek gerekir ki, yapılacak inceleme neticesinde tescili istenilen genel kurul kararının emredici hükümlere aykırı, yokluk ya da butlan ile sakat olduğunun tespit edilmesi halinde gerek eski mevzuat[[81]](#footnote-81) gerekse de yeni mevzuat çerçevesinde ilgili kararın tescilinin reddedilmesi gerekli görülmüştür. Dolayısıyla inceleme konumuzu iptal edilebilir kararlar oluşturmaktadır. Konuya ilişkin olarak TST döneminde yaygın kanaatin, iptal davasına konu teşkil edecek aykırılık bakımından sicil memurunun resen hareketle tescilden kaçınamayacağı yönünde olduğu söylenebilir.[[82]](#footnote-82)

Eski TTK ve TST dönemindeki bir görüşe[[83]](#footnote-83) göre sicil memuru, yapacağı inceleme sonucunda, tescili talep edilen bir genel kurul kararının kanuna veya esas sözleşmeye aykırılığı sebebiyle iptal edilebilir nitelikte olduğu sonucuna varırsa, durumun şartlarını göz önünde bulundurarak hareket etmelidir. İlgili durumda iptal edilebilir olduğu düşünülen kararın iptali dava edilmeksizin, iptal davası için üç aylık hak düşürücü süre geçmişse ya da bu süre geçmemiş olmakla beraber toplantıda hazır bulunan veya temsil edilmiş olan pay sahipleri muhalefetlerini toplantı tutanağına geçirtmemiş iseler, ticaret sicili memuru iptal edilebilir kararı ticaret siciline tescil etmek zorundadır. Buna karşın karar aleyhine iptal davası açılmışsa veya karara karşı muhalefet toplantı tutanağına geçirilmiş ve iptal davası açılması için hak düşürücü süre de henüz geçmemişse sicil memurunun halin icabına göre kişisel takdirini kullanması gerektiği savunulmuştur. Bu durumda sicil memuru, kişisel takdirini kullanırken, özellikle açılmış veya açılacak bir iptal davasının başarı şansını incelemeli, örneğin kanuna, ana sözleşmeye ve afaki iyi niyet esaslarına aykırılık ile karar arasındaki illiyet bağını incelemeli, ayrıca tescilin icrası veya bundan imtina yüzünden ilgililerin uğrayabileceği zararları karşılıklı olarak tartmalı ve varacağı sonuca göre talebi kabul veya reddetmelidir.[[84]](#footnote-84) Bu görüş Türk öğretisinde ilk kez Moroğlu tarafından savunulmuştur.[[85]](#footnote-85) *Nomer-Ertan* da bu görüşü benimsemekle beraber *Moroğlu*’ndan farklı olarak anonim ortaklığın bir genel kurul kararı aleyhine tescilden önce iptal davası açılmış olması olasılığını göz önünde bulundurmamışlardır.[[86]](#footnote-86)

İlgili görüş, bugün için de geçerli olduğunu düşündüğümüz gerekçelerle eleştirilmiştir.[[87]](#footnote-87) Buna göre kanuna, ana sözleşmeye veya iyi niyet kuralına aykırı olduğu ve bu nedenle de iptali kuvvetle muhtemel bulunan bir anonim ortaklık organ kararı aleyhine ilgililerin iptal davası açmaması mümkündür ve bu durumda yasaya, ana sözleşmeye veya iyi niyet kuralına aykırı olsa da söz konusu karar üç aylık sürenin geçmesiyle geçerli hale gelir.[[88]](#footnote-88) Sicil memurunun henüz iptal davası açılıp açılmayacağının belli olmadığı ve kararın icrasının geri bırakılmasının talep edilip edilmeyeceğinin bilinmediği bir süreçte takdir hakkı kullanarak, kararı tescil etmeyebileceğini ileri sürmek, onu iptal davasının muhtemel davacılarının menfaatlerini kendilerinden daha çok koruyacak bir duruma getirir. Oysa ne 6762 sayılı TTK ne de yeni TTK, sicil müdürüne muhtemel davacılara rağmen, onları daha fazla korumaya yönelik bir takdir hakkı vermemektedir.[[89]](#footnote-89) Bununla birlikte eTTK ve TST döneminde ağırlıklı olarak iptal davalarına konu teşkil edecek olan aykırılıklar bakımından sicil memurlarının iptal edilebilirlik sebebiyle tecilden kaçınmamaları gerektiği vurgulanmıştır.[[90]](#footnote-90) Öte taraftan sicil müdürüne, ifade edildiği şekilde bir takdir yetkisinin verilmesinin, sicil müdürünün yargıç ya da mahkeme yerine konulması anlamına geleceği ve bunun da mahkemenin yargılama yetkisinin gaspı anlamında geleceği belirtilmiştir.[[91]](#footnote-91)

İptal edilebilir kararların tescilinin reddedilebileceğine yönelik yukarıdaki görüşlerin aksine bazı yazarlar da iptal edilebilirlik ile sakat bir genel kurul kararının tesciline ilişkin talebin ilgili sakatlık nedeniyle reddedilemeyeceği görüşünü savunmuşlardır.[[92]](#footnote-92)

Yargıtay’ın ise bu hususta eTTK döneminde farklı kararlar verdiği görülmektedir. 1969 tarihli bir kararında Yargıtay, genel kurul kararı iptal edilmedikçe, şirketi bağlayıcı olduğuna göre, ticaret sicil memurluğu 34. maddeye dayanarak ilgili genel kurul kararını tescilden imtina edemeyeceğini ifade etmiştir.[[93]](#footnote-93) Daha sonraki bir kararında ise sicil memurunun ana sözleşmeye aykırı, ancak kanuna uygun ve tescili gerekli bir kararla karşılaştığı zaman ortakların ve üçüncü kişilerin yararlarını karşılaştırması, bu çerçevede takdir hakkını kullanması, ya tescil etmesi ya da tescil isteğini reddetmesi gerektiğini belirtmiştir.[[94]](#footnote-94) Yine diğer bir kararında Yargıtay ticaret sicil memurunun, anonim şirket genel kurulunca alınan bir kararın şirket ana sözleşmesi ve TTK hükümlerine uygun olarak alınıp alınmadığını resen incelemekle ve şayet uygun ise ilgili kararı ticaret siciline tescil etme yetkisine sahip olduğunu belirtmiştir.[[95]](#footnote-95)

Sonraki tarihlerde, Yargıtay’ın ticaret sicili müdürlerinin belirli durumlarda şirket sözleşmesine uygunluğu da inceleme yükümlülükleri bulunabileceğine yönelik kararlarının aksine alınmış ve yukarıda ifade ettiğimiz 1969 tarihli karara yakın bazı kararlarına da rastlanmaktadır. Bu çerçevede Yargıtay 1989 yılında, iptal davasına konu teşkil edecek aykırılıklar bakımından sicil memurlarının resen hareketle tescilden imtina etmelerinin söz konusu olamayacağını ve ticaret sicil memuru tarafından genel kurul kararının tescili talebinin reddedilmesinin isabetli olmadığını belirtmiştir.[[96]](#footnote-96)

### Tescil Edilecek Olguların Genel Olarak Şirket Sözleşmesine Uygunluğu

TSY, TTK m. 32 ile uyumlu olarak, ticaret sicili müdürünü, tescil edilecek olguların kanunun emredici hükümlerine aykırı olup olmadığını incelemekle yükümlü kılmaktadır. Ancak TSY, TTK’da öngörülmediği halde şirket sözleşmesine uygunluk incelemesini de sicil müdürü için bir yükümlülük olarak düzenlemektedir. Buna göre tescil edilecek olgunun şirket sözleşmesine aykırı bulunup bulunmadığı incelenmelidir. Böylelikle TSY sicil müdürünün inceleme yükümlülüğünü önemli bir oranda genişletmektedir.

TSY şirket sözleşmesinin, anonim ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerde esas sözleşmeyi; kollektif, komandit ve limited şirketlerde şirket sözleşmesini ve kooperatiflerde ana sözleşmeyi ifade ettiğini belirtmektedir (TSY m. 4/1/o). Böylelikle sicil müdürü öncelikle ilgili şirket türüne ilişkin hükümlerce hazırlanmış şirket sözleşmelerinin yine kendilerine ilişkin emredici hükümlere uygunluğunu,[[97]](#footnote-97) sonraki tescil taleplerinin ise emredici hükümlerle birlikte aynı zamanda şirket sözleşmesine uygunluğunu da inceleyecektir.

Kanun koyucu, şirket sözleşmesinde yer alması gereken hususları şirket türlerine göre ayrı ayrı düzenlemiştir. Örneğin, bir anonim şirket esas sözleşmesinde şirketin ticaret unvanı ve merkezinin bulunacağı yer, esaslı noktaları belirtilmiş ve tanımlanmış bir şekilde şirketin işletme konusu, şirketin sermayesi ile her payın itibarî değeri, bunların ödenmesinin şekil ve şartları, pay senetlerinin nama veya hamiline yazılı olacakları, yönetim kurulu üyelerinin sayıları, bunlardan şirket adına imza koymaya yetkili olanlar ve genel kurulların toplantıya nasıl çağrılacakları gibi hususların düzenlenmesi gerektiği hükme bağlanmıştır (TTK m. 339/2). Dolayısıyla tescili talep edilen olguların ve bunlara ilişkin belgelerin esas sözleşmenin ilgili içeriğine uygun olup olmadığı şirket müdürünce incelenecektir.

### Organ Kararlarının Şirket Sözleşmesine Uygunluğu

TSY, önce genel olarak tescil edilecek olgunun şirket sözleşmesine uygunluğunun, sonrasında ise, eğer tescil edilecek olgu bir ticaret şirketinin organ kararına dayanmakta ise, bu kararın şirket sözleşmesine uygun alınıp alınmadığının incelenmesini, sicil müdürü için bir yükümlülük olarak öngörmektedir. Böylelikle kanaatimizce organ kararının sadece maddi açıdan değil, bu kararın alınış şekli itibari ile şekli açıdan da şirket sözleşmesine uygunluğu inceleme konusu haline getirilmektedir.

Ticaret sicili müdürü tescili talep edilen olgunun dayandığı organ kararını öncelikle şekli açıdan incelemeye tabi tutacaktır. Bu inceleme çerçevesinde örneğin, eğer bir genel kurul kararı söz konusu ise, genel kurulun esas sözleşmede belirlenen usulle toplanıp toplanmadığını ve yine esas sözleşmede ilgili olgu için öngörülen toplanma ve karar almaya ilişkin oy nisaplarının sağlanıp sağlanmadığını da incelemek ve bu hususlarda bir uygunsuzluk söz konusu ise tescilden imtina etmek durumundadır. Böylelikle inceleme yükümlülüğü tescil edilecek olgunun sınırlarını aşmakta, sicil müdürü ilgili olgunun ortaya çıktığı organ toplantısının tutanaklarını da inceleme vazifesiyle karşı karşıya kalmaktadır.

Şekli incelemeden sonra sicil müdürü tescil edilecek olgunun şirket sözleşmesine maddi açıdan uygunluğunu inceleyecektir. Son derece kapsamlı bir değerlendirme gerektirecek olan böyle bir vazife için TSY herhangi bir sınırlama öngörmemiştir. Böylelikle tescili talep edilen olgunun şirket sözleşmesine en küçük bir uygunsuzluğu talebin reddedilmesine yol açabilecektir.

### Şirket Sözleşmesine Uygunluk İncelemesine İlişkin Değerlendirmeler

Öncelikle belirtmek gerekir ki şirket sözleşmesine uygunluk incelemesi, kanunda açıkça ön görülmüş bir yükümlülük değildir. Dolayısıyla sicil müdürüne yüklenen bu önemli ek yükümlülüğün kanun yerine ikincil düzenleme ile öngörülmesi kanun yapma tekniğine uygun olmadığı gibi kanaatimizce normlar hiyerarşisine de aykırıdır.[[98]](#footnote-98) Böyle bir durumda sicil müdürünün şirket sözleşmesine uygunluk incelemesinin kanuna aykırı olduğu pekâlâ iddia edilebilir.

Kanaatimizce ilgili inceleme yükümlülüğünün emredici hükümlere, kanuni şartlara veya gerçeğe uygunluk incelemesine ilişkin vazifesinin dolaylı bir sonucu olduğunu kabul etmek de güçtür. Çünkü bu yükümlülük ile tescil edilmesi gerekli olan bir metnin kendisi bir inceleme ölçüsü olarak öngörülmektedir. Öte taraftan neyin esas sözleşmeye uygun olup neyin olmadığı çoğu zaman ancak ilgili ticaret mahkemeleri tarafından karar verilebilecek ve çözümü uzmanlık gerektirebilecek son derece zor bir husustur. Böyle bir yükümlülüğün hukukçu olması dahi gerekmeyen ticaret sicili müdürlerine yüklenmesi gerçekçi olmayacağı gibi kanaatimizce sicil müdürünün sorumluluk ölçüsü açısından hakkaniyete uygun da olmayacaktır.[[99]](#footnote-99) Böylelikle esasen TSY, kanun koyucunun sicil müdürü için öngörmüş olduğu rolü, ikincil düzenlemeler için öngörülen düzenleme sınırlarını aşmak suretiyle, genişletmektedir. Sicil müdürüne verilen bu denli geniş bir inceleme yetki ve görevi gerek ticaret siciline tescil talebinde bulunan ilgilinin gerekse de diğer menfaat sahiplerinin çıkarlarını hakkaniyete aykırı bir şekilde zedeleyebilecektir. Çünkü sicil işleminin ivedi bir şekilde yapılması ve sınırları oldukça belirsiz bir inceleme yetkisine sahip olan sicil müdürünün inisiyatifine bırakılmaması ticari hayatın, kanun koyucu tarafından da sıklıkla gözetilen[[100]](#footnote-100) hızlılığının bir gereğidir.

Belirtmek gerekir ki, yukarıda da ayrıntılı bir şekilde ele alındığı üzere, şirket sözleşmesine aykırılık organ kararları için bir iptal edilebilirlik sebebi olarak düzenlenmiştir.[[101]](#footnote-101) İptal talebinin sonucu ise mahkemece karara bağlanmaktadır. Oysa TSY’nin sicil müdürüne yüklediği şirket sözleşmesine uygunluk incelemesinin gerçek anlamda yerine getirilmesi halinde şirket sözleşmesine uygun olmayan hiçbir organ kararının tescil edilememesi beklenmelidir. Şirket sözleşmesinin bir hükümsüzlük sebebi olmadığı, tescilin organ kararlarının geçerliliği açısından kural olarak sadece bildirici bir etkiye sahip olduğu ve iptal davasının süresi içerisinde açılmadığında hukuk dünyasında geçerli olacağı düşünüldüğünde, hukuken geçerli, ancak tescili mümkün olmayan organ kararları söz konusu olabilecektir. Kanaatimizce iptali talebiyle süresi içerisinde dava açılmamış organ kararlarının tescili, şirket sözleşmesine aykırılık gerekçesiyle reddedilmemelidir.[[102]](#footnote-102) Şirket sözleşmesine aykırılık nedeniyle açılmış iptal davaları neticesinde mahkemenin aykırılık olmadığına karar vermesi halinde ise kanaatimizce ticaret sicili müdürünün sözleşmeye aykırılıktan dolayı tescil talebini reddetme yetki ve imkânı bulunmayacaktır. Çünkü sicil müdürü burada mahkeme kararını yok sayamayacak ve kendisinin mahkemenin üzerinde göremeyecektir.

Öte taraftan şirket sözleşmesine aykırılık nedeniyle organ kararlarının iptali davası açmaya yetkili olan kişilerin bu haklarını kullanmama yönünde tercih haklarının ve belki de menfaatlerinin bulunduğunu kabul etmek gerekir. ETTK ve TST dönemine ilişkin yukarıdaki değerlendirmelerde de ele aldığımız üzere, sicil müdürünün şirket sözleşmesine uygunluk incelemesi yapması, onu ilgililerin menfaatlerini kendilerinden daha çok koruyacak bir duruma ve hatta ilgililerin menfaatlerine zarar verebilecek bir pozisyona sokar ki bu durumun da kanun koyucunun, ticaret siciline ilişkin düzenlemelerin amacı ile uyuşmayacağı açıktır.[[103]](#footnote-103)

Bununla birlikte ticaret sicili müdüründen bir iptal davasının başarı şansını inceleyebileceğini beklemek gerçekçi olmayacağı gibi onu karar verecek mahkeme yerine koymak anlamına da gelebilecektir. Diğer bir anlatımla ticaret sicili müdürünün şirket sözleşmesine uygunluk incelemesi çoğunlukla hukuki değerlendirmeler yapmayı gerekli kılacaktır. Bu da ticaret sicili müdürünün gerek hukuki değerlendirme yapabilecek gerekse de hukuki yorum metotlarını uygulayabilecek bir eğitim seviyesinde olmasını gerekli kılmaktadır.[[104]](#footnote-104) Ülkemizde hukuk lisans eğitimini tamamlayan kişiler için dahi sahip olunması zor olan bu niteliklerin hukuk fakültesi mezunu olma zorunluluğu bulunmayan ve çoğunluğu da bu fakültenin mezunu olmayan ticaret sicili müdürleri tarafından sergilenmesini beklemek gerçekçi bir yaklaşım değildir.[[105]](#footnote-105) Dolayısıyla TSY m. 34/1-ç hükmü ile sicil müdürüne kapasitesinden daha ağır ve esasen mahkemeye ait olan bir inceleme görevinin yüklendiği açıktır. Ancak bütün bu değerlendirmelere karşın TSY m. 34/1/ç hükmünden bağımsız olarak da ticaret sicili müdürü, mahkemece iptal edilmiş ya da yürütmeyi durdurma kararı verilmiş organ kararlarını tescilden imtina etmelidir.[[106]](#footnote-106)

Kanaatimizce ticaret siciline tescil öncesinde, şirket sözleşmesine uygunluk gibi kapsamlı hukuki değerlendirmeler gerektiren incelemeler yaptırabilmek, Avusturya örneğinde olduğu gibi,[[107]](#footnote-107) ancak ticaret sicilinin mahkemelerce tutulması, ya da en azından inceleme görevinin[[108]](#footnote-108) mahkemelerce yerine getirilmesi ile sağlanabilecektir. Bu çerçevede ticaret sicili müdürlüklerinin ya ticaret sicil mahkemelerine dönüştürülmesi ve adli yargı sistemine dâhil edilmesi ya da ticaret sicili işlemlerine özgülenmiş sekreterlik/kâtiplik birimleri olarak mevcut ticaret mahkemelerinin emrine verilmesi şeklinde çözümler önerilebilir. Böylelikle ilgili mahkemeler ticaret sicili işlemlerini çekişmesiz yargı işi olarak yürütebileceklerdir.

# SİCİL MÜDÜRÜNÜN İNCELEMESİNİN SONUÇLARI

Ticaret sicili müdürünce TTK m. 32 ve TSY m. 34/1 çerçevesinde yapılacak inceleme neticesinde tescil için aranan şartlardan bazılarının eksik olduğunun anlaşılması halinde bu olguların ilgiliye yazı ile bildirilmesi ve bunların kanuna ve/veya yönetmeliğe uygun hale getirilmesi veya şartlara ait eksikliklerin ya da belgelerin tamamlanması için otuz günden fazla olmamak üzere uygun bir süre verilmesi öngörülmüştür (TSY m. 34/2). Verilen süre, işlemin mahiyetine göre aynı süre ile en çok iki defa uzatılabilir. Verilen veya ihtiyaca göre uzatılan süre içinde durum Kanuna ve/veya TSY’ye uygun bir hale getirilmemiş veya belgeler tamamlanmamış olduğu takdirde tescil isteği reddedilmelidir.

İlgililer, tescil, değişiklik veya silinme istemleri ile ilgili olarak, sicil müdürlüğünce verilecek kararlara karşı, tebliğlerinden itibaren sekiz gün içinde, sicilin bulunduğu yerde ticari davalara bakmakla görevli asliye ticaret mahkemesine itiraz edebilirler (TTK m. 34/1).[[109]](#footnote-109) Bu yolla, diğer inceleme kriterlerinin yanında, gerek emredici hükümler ilkesine gerekse de şirket sözleşmesine uygunluk incelemesi neticesinde sicil müdürünce verilen kararlar adli incelemeye konu olabilecektir. Böylelikle mahkemeler, şirket sözleşmesine aykırılıktan kaynaklanan bir iptal davası açılmadığı halde iptal edilebilirlik şartlarını incelemek gibi kanaatimizce kanun koyucu tarafından arzu edilmeyen bir durumla karşı karşıya kalabileceklerdir.

# SONUÇ

Kanun koyucu ticaret sicili müdürüne önemli görevler yüklemiştir. Sicil müdürü tescile tabi tüm konuları resen incelemekle görevli ve yetkilidir. Bu çerçevede tescili talep edilen bütün olgular şekli açıdan denetlenmeli, emredici hükümlere, gerçeğe ve kamu düzenine uygunlukları incelenmelidir.

Ne var ki sicil müdürünün inceleme görevine ilişkin olarak eTTK ve TST döneminde var olan belirsizlikler 6102 sayılı yeni TTK ve onun ikincil düzenlemesi olan TSY ile çözülmemiş, aksine bu belirsizlikler artmıştır. Bu çerçevede özellikle TTK 340 ve 579. maddelerde düzenlenen emredici hükümler ilkesi ve TSY m. 34/1/ç’de düzenlenen ve tescili talep edilen olguların şirket sözleşmesine uygunluğunun incelenmesini öngören hüküm sicil müdürünün inceleme yükümlülüğünün sınırlarının belirlenmesini zorlaştırmaktadır.

Sicil müdürünün kanuna uygunluk incelemesinin kapsamını esas olarak tescili talep edilen hususların emredici hükümlere uygun olup olmadığına yönelik yapılacak olan değerlendirme belirlemektedir. Bu yönüyle inceleme görevi şirket sözleşmesinin TTK m. 340 ve 579’da düzenlenen emredici hükümler ilkesine uygunluk incelemesini de kapsamaktadır. Diğer bir ifadeyle, ticaret sicili müdürü anonim ve limited ortaklıklar açısından TTK’nın ilgili şirket türüne ilişkin hükümlerinden yine TTK’da açıkça izin verilen durumlarda sapılıp sapılmadığına yönelik bir inceleme yapmalıdır. Ancak emredici hükümler ilkesinin kapsamına ilişkin olarak öğretide önemli tartışmaların ve bu çerçevede şirket sözleşmelerinde hangi hususların düzenlenip düzenlenemeyeceğine ilişkin önemli belirsizliklerin bulunduğu bir ortamda, ticaret sicili müdürünün son derece zor ve kapasitesinin üzerinde bir inceleme yükümlülüğü altında bulunduğu belirtilmelidir.

Öte taraftan sınırları zaten tartışmalı olan inceleme yükümlülüğü, tescili talep edilen olgunun kanunun emredici hükümleri ile birlikte şirket sözleşmesine de uygunluğunun incelenmesini öngören TSY düzenlemesi nedeniyle daha da belirsiz hale gelmektedir. TSY m. 34/1-ç’de yer alan bu hükme göre tescil edilecek olgunun şirket sözleşmesine aykırı bulunup bulunmadığı, tescil edilecek olgu bir ticaret şirketinin organ kararına dayanmakta ise, kararın şirket sözleşmesine uygun alınıp alınmadığı ticaret sicili müdürünce incelenmelidir. Sicil müdürünün inceleme yükümlülüğünü bu denli genişleten ilgili ikincil düzenleme hükmü, TTK’da öngörülmemiş olması nedeniyle, kanaatimizce normlar hiyerarşisine aykırıdır. Bununla birlikte organ kararlarının şirket sözleşmesine aykırılıklarının bir iptal edilebilirlik sebebi olduğu ve ilgililerin iptal davası açmamaları neticesinde ilgili kararların geçerli oldukları düşünüldüğünde, sicil müdürlerine mahkemelerin yetki alanına girebilecek ve kanun koyucunun arzu etmediği ölçüde geniş bir inceleme görevi verildiği söylenebilir.

Kanaatimizce sicil müdürünün inceleme görevi gerçeğe ve yasada belirlenen ve yönetmelikte kanuna dayalı olarak açıklanan düzenlemelere açıkça aykırılık teşkil edip etmediği hususu ile sınırlı olmalıdır. Aykırılığın ancak herhangi bir şüpheye mahal vermeyecek kadar açık olması halinde tescil talebi reddedilmeli ve bu hususta sicil müdürü kendi hukuki görüşünü uygulamaktan kaçınmalıdır. Bunun ötesinde, örneğin şirket sözleşmesine uygunluk gibi kapsamlı hukuki değerlendirmeler gerektirecek incelemeler yaptırabilmek, kanaatimizce ancak ticaret sicilinin tamamiyle mahkemeler eliyle tutulması ya da en azından inceleme görevinin mahkemelerce yerine getirilmesi ile sağlanabilecektir.
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